

sprawa RGI.271.18.2020

Świlcza, dn. 16.06.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, nazwa zadania:

Przebudowa i zmiana użytkowania budynku pawilonu usługowego na budynek administracji publicznej – „Posterunku Policji” z wewnętrznymi instalacjami, przyłącz wody i maszt antenowy na dz. nr ewid. 1096/1, 1096/2 położonych w miejscowości Trzciana, gmina Świlcza

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 12 maja 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 537994-N-2020, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.swilcza.com.pl

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 28 maja 2020 r. o godz. 10.30

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

- 1.1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

WAL MAR Waldemar Marciniak

adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, ul. 3-go Maja 56

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady
1.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	719 132,22 zł	6 lat

2.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Wincentego Witosa 36	676 500,00 zł	6 lat
3.	FAMARK – Krzysztof Markowicz adres: 37-430 Jeżowe 789 E	627 798,42 zł	6 lat
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-120 Sędziszów Małopolski, ul. 3-go Maja 56	532 299,70 zł	5 lat
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o. adres: 35-210 Rzeszów, ul. K. Baczyńskiego 9	783 727,56 zł	6 lat

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		I	II	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady – 40%	
1.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	719 132,22 zł / 44,41 pkt	6 lat / 40,00 pkt	84,41 pkt
2.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Wincentego Witosa 36	676 500,00 zł / 47,21 pkt	6 lat / 40,00 pkt	87,21 pkt
3.	FAMARK – Krzysztof Markowicz adres: 37-430 Jeżowe 789 E	Odrzucona	xxx	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	532 299,70 zł / 60,00 pkt	5 lat / 30,00 pkt	90,00 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o. adres: 35-210 Rzeszów, ul. K. Baczyńskiego 9	783 727,56 zł / 40,75 pkt	6 lat / 40,00 pkt	80,75 pkt

a) Kryterium: cena 60%

najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

----- x 60% x 100 = pkt
cena badanej oferty brutto

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	719 132,22 zł	$\frac{532\,299,70}{719\,132,22} \times 60\% \times 100 = 44,41 \text{ pkt}$
2.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Wincentego Witosa 36	676 500,00 zł	$\frac{532\,299,70}{676\,500,00} \times 60\% \times 100 = 47,21 \text{ pkt}$
3.	FAMARK – Krzysztof Markowicz adres: 37-430 Jeżowe 789 E	Odrzucona	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	532 299,70 zł	$\frac{532\,299,70}{532\,299,70} \times 60\% \times 100 = 60,00 \text{ pkt}$

5.	Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o. adres: 35-210 Rzeszów, ul. K. Baczyńskiego 9	783 727,56 zł	$\frac{532\,299,70}{783\,727,56} \times 60\% \times 100 = 40,75 \text{ pkt}$
----	---	---------------	--

b) Kryterium: okres gwarancji i rękojmi za wady 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji i rękojmi za wady 5 lat = 30,00 pkt 6 lat = 40,00 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi za wady”
1.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
2.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Wincentego Witosa 36	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
3.	FAMARK – Krzysztof Markowicz adres: 37-430 Jeżowe 789 E	Odrzucona	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	5 lat	5 lat = 30,00 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o. adres: 35-210 Rzeszów, ul. K. Baczyńskiego 9	6 lat	6 lat = 40,00 pkt

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

zatwierdził:
Wójt Gminy Świlcza
mgr inż. Adam Dziędzic

Wójt
mgr inż. Adam Dziędzic

