

sprawa RGI.271.9.2020

Świltza, dn. 16.04.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Świltza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, nazwa zadania:

Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku starej szkoły specjalnej w Mrowli na przedszkole i żłobek wraz z nadbudową i rozbudową oraz instalacjami wewnętrznymi: elektryczną i wentylacji mechanicznej, elementami małej architektury, policznikową linią energetyczną oświetlenia, podjazdu-pochylni oraz przebudową sieci gazowej, budowa przyłącza gazu i przebudowa przyłącza wody i kanalizacji sanitarnej na działce nr ewid. 1612/2 położonej w miejscowości Mrowla, gmina Świltza

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 24 lutego 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 515888-N-2020, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.swiltza.com.pl

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 01 kwietnia 2020 r. o godz. 10.30.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

1.1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak
adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a

- Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady
1.	AKAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 35-082 Rzeszów, ul. Zawiszy Czarnego 26a	2 671 214,17 zł	6 lat

2.	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „TORBUD” s.c. adres: 37-560 Pruchnik, ul. Jarosławska 2	3 405 942,20 zł	6 lat
3.	„IGLOOBUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7	2 747 487,44 zł	6 lat
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	2 675 657,95 zł	6 lat
5.	TGE Instal Sp. z o.o. adres: 37-111 Rakszawa 199	2 724 427,51 zł	6 lat
6.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	2 487 798,84 zł	6 lat
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „Budomax” Biały, Kuźniar Sp. j. adres: 35-025 Rzeszów, ul. Jagiellońska 9	3 640 137,70 zł	6 lat
8.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Witosa 36	2 792 100,00 zł	6 lat
9.	MARMIR s.c. Marek Ziemniak i Mirosław Sabat adres: 36-053 Kamień, Nowy Kamień 238	3 219 103,28 zł	6 lat

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		I	II	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady – 40%	
1.	AKAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 35-082 Rzeszów, ul. Zawiszy Czarnego 26a	2 671 214,17 zł / 55,88 pkt	6 lat / 40,00 pkt	95,88 pkt
2.	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „TORBUD” s.c. adres: 37-560 Pruchnik, ul. Jarosławska 2	3 405 942,20 zł / 43,83 pkt	6 lat / 40,00 pkt	83,83 pkt
3.	„IGLOOBUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7	Odrzucona	xxx	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	2 675 657,95 zł / 55,79 pkt	6 lat / 40,00 pkt	95,79 pkt
5.	TGE Instal Sp. z o.o. adres: 37-111 Rakszawa 199	2 724 427,51 zł / 54,79 pkt	6 lat / 40,00 pkt	94,79 pkt
6.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	2 487 798,84 zł / 60,00 pkt	6 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „Budomax” Biały, Kuźniar Sp. j. adres: 35-025 Rzeszów, ul. Jagiellońska 9	3 640 137,70 zł / 41,01 pkt	6 lat / 40,00 pkt	81,01 pkt
8.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Witosa 36	2 792 100,00 zł / 53,46 pkt	6 lat / 40,00 pkt	93,46 pkt
9.	MARMIR s.c. Marek Ziemniak i Mirosław Sabat adres: 36-053 Kamień, Nowy Kamień 238	3 219 103,28 zł / 46,37 pkt	6 lat / 40,00 pkt	86,37 pkt

a) Kryterium: cena 60%

najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

----- x 60% x 100 = pkt
cena badanej oferty brutto

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	AKAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 35-082 Rzeszów, ul. Zawiszy Czarnego 26a	2 671 214,17 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{2\,671\,214,17} \times 60\% \times 100 = 55,88 \text{ pkt}$

2.	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „TORBUD” s.c. adres: 37-560 Pruchnik, ul. Jarosławska 2	3 405 942,20 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{3\,405\,942,20} \times 60\% \times 100 = 43,83 \text{ pkt}$
3.	„IGLOOBUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7	Odrzucona	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	2 675 657,95 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{2\,675\,657,95} \times 60\% \times 100 = 55,79 \text{ pkt}$
5.	TGE Instal Sp. z o.o. adres: 37-111 Rakszawa 199	2 724 427,51 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{2\,724\,427,51} \times 60\% \times 100 = 54,79 \text{ pkt}$
6.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	2 487 798,84 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{2\,487\,798,84} \times 60\% \times 100 = 60,00 \text{ pkt}$
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „Budomax” Biały, Kuźniar Sp. j. adres: 35-025 Rzeszów, ul. Jagiellońska 9	3 640 137,70 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{3\,640\,137,70} \times 60\% \times 100 = 41,01 \text{ pkt}$
8.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Witosa 36	2 792 100,00 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{2\,792\,100,00} \times 60\% \times 100 = 53,46 \text{ pkt}$
9.	MARMIR s.c. Marek Ziemniak i Mirosław Sabat adres: 36-053 Kamień, Nowy Kamień 238	3 219 103,28 zł	$\frac{2\,487\,798,84}{3\,219\,103,28} \times 60\% \times 100 = 46,37 \text{ pkt}$

b) Kryterium: okres gwarancji i rękojmi za wady 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji i rękojmi za wady 5 lat = 30,00 pkt 6 lat = 40,00 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi za wady”
1.	AKAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 35-082 Rzeszów, ul. Zawiszy Czarnego 26a	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
2.	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „TORBUD” s.c. adres: 37-560 Pruchnik, ul. Jarosławska 2	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
3.	„IGLOOBUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres: 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7	Odrzucona	xxx
4.	WAL MAR Waldemar Marciniak adres: 39-127 Sędziszów Małopolski, ul. 3 Maja 56	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
5.	TGE Instal Sp. z o.o. adres: 37-111 Rakszawa 199	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
6.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak adres: 38-100 Strzyżów, ul. Bieszczadzka 16a	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „Budomax” Biały, Kuźniar Sp. j. adres: 35-025 Rzeszów, ul. Jagiellońska 9	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
8.	PRO100 Dominik Niezgoda adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Witosa 36	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
9.	MARMIR s.c. Marek Ziemniak i Mirosław Sabat adres: 36-053 Kamień, Nowy Kamień 238	6 lat	6 lat = 40,00 pkt

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) stosownie do

art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

zatwierdził:

Wójt Gminy Świlcza

mgr inż. Adam Dziedzic


mgr inż. Adam Dziedzic

INSPEKTOR

mgr Ewa Dziedzic