

sprawa RGI.271.27.2020

Świltcza, dn. 16.11.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie,  
internetowej Zamawiającego  
oraz na tablicę ogłoszeń**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY,  
UNIEWAŻNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,  
POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ORAZ  
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający: Gmina Świltcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, nazwa zadania:

**Remont drogi gminnej Nr 108752R od km 0+003 do km 1+600 w miejscowości Bratkowice**

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 02 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 592680-N-2020, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej: [www.bip.swiltcza.com.pl](http://www.bip.swiltcza.com.pl)

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19 października 2020 r. o godz. 10:45

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje:

**1) unieważnia czynność odrzucenia oferty:**

Zamawiający w dniu 13 listopada 2020 r. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b. Odrzucenie to było wynikiem uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zamieszczonej ofercie.

W dniu 13 listopada 2020 r. Zamawiający otrzymał pismo Wykonawcy, w którym podniósł on, że wyjaśnienie odnośnie rażąco niskiej ceny zostało wysłane na adres [ug.swiltcza@intertele.pl](mailto:ug.swiltcza@intertele.pl)

Zamawiający po ponownej weryfikacji otrzymanej dokumentacji elektronicznie stwierdził, że Wykonawca Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o. w wymaganym terminie złożył wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zamieszczonej ofercie. Ponadto, w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia potwierdzają, że złożona oferta została prawidłowo wyceniona z uwzględnieniem wymogów siwz i realiów rynkowych a czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b była nieprawidłowa.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b;

**2) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Z uwagi na to, że odrzucona oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b nie była poddana ocenie przez

Zamawiającego, przesłana w dniu 13 listopada 2020 r. informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej jest nieprawidłowa, gdyż nie zawiera oceny oferty tego Wykonawcy.

Wobec powyższego zachodzi konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jak również unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b i przeprowadzenia ponownego badania ofert z uwzględnieniem oferty odrzuconej;

### 3) powtarza czynność badania i oceny ofert:

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		I	II	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady – 40%	
1.	STRABAG Sp. z o.o. adres: 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10	Odrzucona	xxx	xxx
2.	Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b	330 570,47 zł / 52,30 pkt	6 lat / 40,00 pkt	92,30 pkt
3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. adres: 35-310 Rzeszów, ul. Rejtana 6	335 638,93 zł / 51,51 pkt	6 lat / 40,00 pkt	91,51 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Mielcu adres: 39-300 Mielec, ul. Korczaka 6A	288 137,99 zł / 60,00 pkt	6 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt
5.	Firma Usługowo-Handlowa ARKAN Wojciech Ząbczyk adres: 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 521	609 830,40 zł / 28,35 pkt	6 lat / 40,00 pkt	68,35 pkt
6.	COLAS Polska Sp. z o.o. adres: 62-070 Pałędzie, ul. Nowa 49	Odrzucona	xxx	xxx
7.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa adres: 36-020 Tyczyn, Kielnarowa 20	Odrzucona	xxx	xxx
8.	Bieżące Utrzymanie Dróg – Mariusz Ślimak adres: 37-755 Krzywca, Ruszelczyce 107a	Odrzucona	xxx	xxx
9.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna adres: 39-200 Dębica, ul. Drogowców 1	304 158,78 zł / 56,84 pkt	6 lat / 40,00 pkt	96,84 pkt

#### a) Kryterium: cena 60%

najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

----- x 60% x 100 = ..... pkt  
cena badanej oferty brutto

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	STRABAG Sp. z o.o. adres: 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10	Odrzucona	xxx
2.	Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b	330 570,47 zł	288 137,99 ----- x 60% x 100 = 52,30 pkt 330 570,47



3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. adres: 35-310 Rzeszów, ul. Rejtana 6	335 638,93 zł	$\frac{288\,137,99}{335\,638,93} \times 60\% \times 100 = 51,51 \text{ pkt}$
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Mielcu adres: 39-300 Mielec, ul. Korczaka 6A	288 137,99 zł	$\frac{288\,137,99}{288\,137,99} \times 60\% \times 100 = 100,00 \text{ pkt}$
5.	Firma Usługowo-Handlowa ARKAN Wojciech Ząbczyk adres: 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 521	609 830,40 zł	$\frac{288\,137,99}{609\,830,40} \times 60\% \times 100 = 28,35 \text{ pkt}$
6.	COLAS Polska Sp. z o.o. adres: 62-070 Pałędzie, ul. Nowa 49	Odrzucona	xxx
7.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa adres: 36-020 Tyczyn, Kielnarowa 20	Odrzucona	xxx
8.	Bieżące Utrzymanie Dróg – Mariusz Ślimak adres: 37-755 Krzywca, Ruszelczyce 107a	Odrzucona	xxx
9.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna adres: 39-200 Dębica, ul. Drogowców 1	304 158,78	$\frac{288\,137,99}{304\,158,78} \times 60\% \times 100 = 56,84 \text{ pkt}$

b) Kryterium: okres gwarancji i rękojmi za wady 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji i rękojmi za wady 5 lat = 30,00 pkt 6 lat = 40,00 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi za wady”
1.	STRABAG Sp. z o.o. adres: 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10	Odrzucona	xxx
2.	Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o. adres: 36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47 b	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. adres: 35-310 Rzeszów, ul. Rejtana 6	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Mielcu adres: 39-300 Mielec, ul. Korczaka 6A	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
5.	Firma Usługowo-Handlowa ARKAN Wojciech Ząbczyk adres: 36-060 Głogów Małopolski, Budy Głogowskie 521	6 lat	6 lat = 40,00 pkt
6.	COLAS Polska Sp. z o.o. adres: 62-070 Pałędzie, ul. Nowa 49	Odrzucona	xxx
7.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa adres: 36-020 Tyczyn, Kielnarowa 20	Odrzucona	xxx
8.	Bieżące Utrzymanie Dróg – Mariusz Ślimak adres: 37-755 Krzywca, Ruszelczyce 107a	Odrzucona	xxx
9.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna adres: 39-200 Dębica, ul. Drogowców 1	6 lat	6 lat = 40,00 pkt

4) powtarza wybór oferty najkorzystniejszej:

**Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Mielcu  
adres: 39-300 Mielec, ul. Korczaka 6A

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

**5) Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy.

**6) Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy.

**7) Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy.

zatwierdził:

Wójt Gminy Świlcza

mgr inż. Adam Dziedzic

  
WÓJT  
mgr inż. Adam Dziedzic

INSPEKTOR

  
mgr Ewa Dziedzic